

**Териофауна России и сопредельных территорий. Международное совещание** (Х Съезд Териологического общества при РАН). М.: Товарищество научных изданий КМК. 2016. 487 с.

Международное совещание «Териофауна России и сопредельных территорий» (Х Съезд Териологического общества при РАН, Москва, 1–5 февраля 2016 г.) организовано Териологическим обществом при РАН, Институтом проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН и Биологический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Как и на предыдущих совещаниях, тематика материалов нынешнего совещания отражает современные тенденции развития отечественной териологии. Выделены следующие направления: систематика и филогения, видообразование и филогеография, зоогеография и фаунистика, медицинская териология, паразиты и болезни млекопитающих, использование ресурсов и сохранение млекопитающих, палеотериология, поведение и коммуникация млекопитающих, экологическая физиология млекопитающих, морфология млекопитающих, экология млекопитающих.

Наибольшее число тезисов посвящено разнообразным аспектам экологии млекопитающих: популяционной структуре различных видов, структуре современных сообществ млекопитающих, экологии отдельных видов. Много внимания уделено также вопросам социального поведения и коммуникации млекопитающих, физиологических механизмов поведения. В значительной части работ рассматриваются вопросы систематики, палеонтологии и филогении млекопитающих; среди них преобладают исследования, выполненные с использованием молекулярно-генетических методов. Хорошо представлены направления филогеографии и фаунистики, а также зоогеографии. Вопросы использования и сохранения ресурсов млекопитающих на нынешнем совещании удалено значительное внимание, а работ по медицинской териологии, напротив, немного. В рамках совещания организован ряд круглых столов по разным направлениям териологии.

Проведение Международного совещания «Териофауна России и сопредельных территорий» (Х Съезд Териологического общества при РАН, Москва, 1–5 февраля 2016 г.) поддержано РФФИ (проект № 16-04-20016 «Г») и ФАНО России.

Рисунок на обложке Екатерины Павловой



ISBN 978-5-9907572-8-8

© ИПЭЭ им. А.Н. Северцова РАН, 2016  
© Товарищество научных изданий КМК, издание, 2016

Териофауна России и сопредельных территорий – Москва, 2016

ВЛИЯНИЕ КАКТЕРИОГРАФИЧЕСКОЙ ДОБИТЫ И ОБСЛУЖИВАЕМОСТИ  
РАСТИТЕЛЬНОГО МАССОВАГО ПРОДУКТА НА ПОВЕДЕНИЕ МЛЕКОПИТАЮЩИХ В ПЕРIODИЧЕСКИХ  
СОСТОЯНИЯХ

Актуальные проблемы в изучении поведения млекопитающих в естественных и антропогенных средах обитания



**THERIOFAUNA OF RUSSIA  
AND ADJACENT  
TERRITORIES**

International Conference

X Congress of Russian Theriological Society RAS

Moscow  
February 1–5, 2016

Moscow 2016

## РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОПУЛЯЦИЙ ВОЛКА: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Бондарев А.Я., Дёжкин А.В., Павлов П.М.

ФГБУ «Центрхоконтроль»

*altcanis@mail.ru*

В фауне России волк является абсолютным лидером по урону, наносимому сельскому и охотничьему хозяйствам. Ежегодные потери от его хищнической деятельности оцениваются в десятки и сотни миллионов рублей.

Отношение к волку в XXI веке меняется от негативного к толерантному. Во многом это связано с природоохранным трендом среди ученых и в обществе в целом. При этом не учитывается, что в большинстве регионов численность волка и, соответственно, урон диким и домашним копытным увеличилась. По данным государственного мониторинга, в 2015 г. в стране имеется 55,5 тыс. волков, что на 30% больше, чем было в 2005 г. Расчеты показали, что добычей волков ежегодно становится не менее 5,5% от численности лося, 7% – дикого северного оленя, 11,3% – кабана, 11,4% – благородного оленя, 15% – косуль. Охотоведы, охотпользователи, а также животноводы в зонах отгонного выпаса скота и северных оленей, категорически выступают против сохранения волка и предлагают активизировать его истребление. При этом на некоторых открытых и малолесных территориях волк был стихийно уничтожен с применением снегоходов и вертолетов. В такой ситуации значительно возрастает опасность замещения волка одичавшими собаками и волко-собачьими гибридами. Хищничество последних создаст гораздо больше проблем хозяйству и здоровью человека.

Задача регулирования численности волка многоплановая. Не ясно, кто непосредственно, на местах, будет этим заниматься. Внутривидовая структура вида исследована слабо и не по всему ареалу. Отсутствует четкое понимание роли волка в различных биоценозах. Практически не проводится мониторинг репродуктивного потенциала и структуры популяций. Даные о численности, основанные главным образом на ЗМУ, далеко не всегда достоверны. В труднодоступных и малолюдных таежных или горных регионах сложно или невозможно провести учет с помощью применяемых сейчас методик. Приказом от 30.04.2010 № 138 (с изменениями на 17.06.2014 г.) Минприроды РФ показатель максимальной плотности населения волка был определен как 0,05 особи на 1000 га охотничьих угодий. Однако непонятно, чем обоснован такой показатель и почему он должна быть таким в пределах всего видового ареала. Неизвестно также, для всех потенциально пригодных для волка или для фактически заселенных им охотничьих угодий рассчитан данный показатель. В настоящее время, по разным оценкам, в России добывается от 7 до 10 тыс. волков в год. В ближайшее время добычу необходимо увеличить в 2–3 раза. К сожалению, опытных охотников-волчатников в стране почти не осталось. Материальное поощрение добычи волка существует лишь в немногих регионах. Вопросы управления популяциями волка и сохранения его генофонда крайне слабо обеспечены методически и практически не обеспечены организационно.

С целью минимизации ущерба, наносимого волком, и, в то же время, сохранения его генофонда, необходимо разработать и принять федеральную целевую комплексную программу «Волк в России».

Среди первоочередных мер целесообразно: провести оценку ущерба от волка охотничьей фауне и животноводству; определить оптимальные (или разработать новые) методики учета волка для различных регионов России; рассчитать дифференцированные показатели допустимой численности и плотности населения хищника для каждого региона; уточнить и выделить внутривидовые группировки волка; обеспечить организационное, финансовое и научно-методическое сопровождение работы.